

Anti-Virus comparativo

No. 25, Febrero 2010



En la demanda de Detección de De software malintencionado

Incluye falsa alarma y la demanda en la prueba de velocidad de escaneo

Idioma original: inglés

Idioma: Español

Febrero 2010

Ultima Revisión: 17 – 03 2010

Tabla de contenido



Probado Productos	3
Condiciones de participación y metodología de la prueba	4
Probado versiones del producto	4
Comentarios	5
¿Qué hay de nuevo en esta prueba	5
Resultados de los ensayos	6
Gráfico de muestras perdidas	8
Resumen de los resultados	9
Falsos positivos / alarma de prueba	10
Prueba de velocidad de escaneo	11
Premio niveles alcanzados en esta prueba	12
Derechos de autor y Responsabilidad	13

Productos probados

- avast! Free Antivirus 5.0
- AVG Anti-Virus 9.0
- AVIRA AntiVir Premium 9.0
- BitDefender Antivirus 2010
- eScan Anti-Virus 10.0
- ESET NOD32 Antivirus 4.0
- F-Secure Anti-Virus 2010
- G DATA AntiVirus 2010
- K7 TotalSecurity 10.0
- Kaspersky Anti-Virus 2010
- Kingsoft AntiVirus 2010
- McAfee AntiVirus Plus 2010
- Microsoft Security Essentials 1.0
- Norman Antivirus & Anti-Spyware 7.30
- Panda Antivirus Pro 2010
- PC Tools Spyware Doctor with AV 7.0
- Sophos Anti-Virus 9.0
- Symantec Norton Anti-Virus 2010
- Trend Micro AntiVirus plus AntiSpyware 2010
- Trustport Antivirus 2010

Condiciones de participación y metodología de la prueba

Las condiciones de participación en nuestras pruebas se enumeran en el documento de metodología en <http://www.av-comparatives.org/seiten/ergebnisse/methodology.pdf>. Antes de continuar con este informe, los lectores se les recomienda que primero lea el documento antes mencionado.

La participación está limitada a no más de 20 conocidos y utilizados en todo el mundo la calidad Anti-Virus productos, que los vendedores acordaron someterse a la prueba y se incluirán en la prueba pública de la serie de 2010.

Prueba de Versiones de Productos

Los conjuntos de malware se han congelado los 3 RD Febrero de 2010. El sistema fija y los productos se actualización y congelados en el 10^o Febrero de 2010. Los siguientes 20 al día, hasta un máximo fueron incluidos en esta prueba pública:

- avast! Free¹ Antivirus 5.0.396
- AVG Anti-Virus 9.0.733
- AVIRA AntiVir Premium 9.0.0.457
- BitDefender Anti-Virus 13.0.19.347
- eScan Anti-Virus 10.0.1058.644
- ESET NOD32 Antivirus 4.0.474.0
- F-Secure Anti-Virus 10.12.108
- G DATA AntiVirus 20.2.4.1
- K7 TotalSecurity 10.0.0025
- Kaspersky Anti-Virus 9.0.0.736 (a.b)
- Kingsoft AntiVirus 2010.2.10.1
- McAfee AntiVirus Plus 14.0.306
- Microsoft Security Essentials 1.0.1611.0
- Norman Antivirus & Anti-Spyware 7.30
- Panda Antivirus Pro 9.01.00
- PC Tools Spyware Doctor with Antivirus 7.0.0.514
- Sophos Anti-Virus 9.0.3
- Symantec Norton Anti-Virus 17.5.0.127
- Trend Micro AntiVirus plus AntiSpyware 17.50.1366.0
- Trustport² Antivirus 5.0.0.4087

K7, Panda, PC Tools y Trend Micro son los nuevos participantes de la prueba de 2010 de la serie.

Por favor, inténtelo de los productos en su propio sistema antes de tomar una decisión de compra basada en estas pruebas. Hay también algunas características del programa y otros factores importantes (por ejemplo, precio, facilidad de uso y gestión, la compatibilidad, la interfaz gráfica de usuario, el idioma, HIPS / bloqueador de comportamiento funciones, filtro de URL / servicios de reputación, de apoyo, etc) a considerar. Algunos productos pueden ofrecer por ejemplo, las características adicionales para proporcionar protección adicional contra el malware durante su ejecución (si no detectar con anticipación al momento del acceso como a la carta).

Aunque es extremadamente importante, la tasa de detección de un producto es sólo un aspecto de un total de Lucha contra el Virus del producto. AV-Comparatives también proporciona un producto entero / prueba dinámica, así como otra prueba informes que abarcan distintos aspectos / características de los productos.

Alwil Software a decidido participar en las pruebas con su versión gratis del producto. Sobre la base de dos motores (AVG y BitDefender).

Comentarios

Casi todos los productos actualmente ejecuta de forma predeterminada con protección de la configuración más alta (por lo menos ya sea en el puntos de entrada, durante todo el equipo de la demanda o las exploraciones programadas exploraciones en) o cambiar automáticamente a más ajustes en caso de detectarse una infección. Debido que, con el fin de obtener resultados comparables, probado todos los productos con configuraciones más altas, si no explícitamente indique lo contrario por los vendedores (como veremos utilizar la misma configuración en todas las pruebas, el motivo suele ser que su punto más alto sea causa también muchas falsas alarmas, tienen un gran impacto también en el rendimiento del sistema, o que los ajustes se prevé que sean cambiado / eliminado por el proveedor en un futuro próximo). Para evitar algunas de las preguntas frecuentes, de abajo hay algunas notas acerca de los valores utilizados (exploración de todos los archivos, etc siempre está habilitado) de algunos productos:

AVIRA, Kaspersky, Symantec, TrustPort: pidió a hacerse la prueba con el sistema heurístico alto / avanzado. Debido a eso, nosotros recomendamos a los usuarios a considerar también el establecimiento de la heurística para alto / avanzado.

F-Secure, Sophos: pidió que hagan las pruebas y otorgan en base a su configuración por defecto (es decir, sin utilizar su heurística avanzada / detecciones sospechosas ajuste).

AVG, Avira: pidió que no permitan y considerar las advertencias de información de los envasadores como detecciones. Por eso, nosotros no los cuentan como detecciones (ni en el conjunto de malware, ni en el conjunto limpio).

AV-Comparatives prefiere probar con la configuración predeterminada. Como la mayoría de productos con el punto más alto por predeterminado (o cambiar a la más alta automáticamente cuando se encuentra malware, lo que hace imposible poner a prueba contra el malware distintos con "default" posiciones), con el fin de obtener resultados comparables fijamos también la pocos productos que quedan al punto más alto (o deje a los ajustes más bajos), de conformidad con la respectivos proveedores. Esperamos que todos los vendedores se encuentra el equilibrio adecuado de detección / falso alarmas / sistema de impacto y proporcionar el más alto de seguridad que ya por defecto y eliminar paranoide ajustes dentro de la interfaz de usuario que sea demasiado alto para estar siempre de algún beneficio para los usuarios normales.

¿Qué hay de nuevo en esta prueba

Usted se dará cuenta de que esta vez la prueba de ajuste es menor que los tiempos anteriores. Esto se debe a que ahora estamos tratando de incluir en la prueba de ajuste, principalmente en el mundo real de malware que aún prevalece en todo (en los últimos ocho meses). Para construir la prueba de ajuste que hemos consultado (pero como se trataba de un primer intento, que no dependen exclusivamente de) los metadatos y datos de telemetría recogidos y compartidos dentro de la industria audiovisual, así como diversas consultas después las nubes y los datos de su interés común de la-enviados por usuarios de malware más. Malware vemos en el PC del usuario, se considera automáticamente como importante. Sin embargo, como con cualquier primer intento, que cuenta de que no todas las fuentes están aún en condiciones de proporcionar datos fiables sobre la prevalencia, así que tuvimos que limpiar algunos conjuntos después. Esto mejorará en el futuro, ya que la industria está trabajando actualmente en la optimización de sus procesos de intercambio de datos.

De todos modos, teniendo en cuenta que la prueba utilizada-set probablemente se hacen más pequeños y se centran principalmente en las amenazas que deben ser detectados y debería ser más fácil de detectar, esperamos que los productos de mayor puntuación. Este es el razón por la que puede aumentar la próxima vez las marcas para obtener una indemnización más alta. La próxima vez que también las marcas de PM para obtener "Advanced +" se puede establecer más estrictas.

Lo que también es nuevo e interesante es la información prevalencia tratamos de dar dentro de la detallada falsa informe de alarma (ver enlace en la página 10).

Resultados de pruebas

A continuación se presentan los resultados del examen tablas que contienen los detalles tasa de detección de los diferentes productos.

Company		AVIRA		Alwil Software		AVG Technologies		BitDefender	
Product		AntiVir Premium		avast! Free Antivirus		AVG Anti-Virus		BitDefender AV	
Program version		9.0.0.457		5.0.396		9.0.733		13.0.19.347	
Engine / signature version		8.02.01.160/7.10.04.23		100210-0		271.1.1/2679		N/A	
Award reached in this test		ADVANCED+		ADVANCED+		ADVANCED		ADVANCED+	
Number of false positives		few		few		few		very few	
On-demand scanning speed		fast		fast		average		slow	
Windows viruses	19.396	19.322	99,6%	19.148	98,7%	18.916	97,5%	19.233	99,2%
Macro viruses	1.617	1.610	99,6%	1.605	99,3%	1.583	97,9%	1.564	96,7%
Script malware	3.585	3.283	91,6%	3.424	95,5%	2.152	60,0%	3.196	89,1%
Worms	116.446	116.210	99,8%	115.469	99,2%	113.856	97,8%	115.612	99,3%
Backdoors/Bots	129.883	129.224	99,5%	126.120	97,1%	122.951	94,7%	126.081	97,1%
Trojans	939.654	933.161	99,3%	912.612	97,1%	883.623	94,0%	915.332	97,4%
other malware	14.151	13.111	92,7%	13.172	93,1%	10.644	75,2%	13.553	95,8%
TOTAL	1.224.732	1.215.921	99,3%	1.191.550	97,3%	1.153.725	94,2%	1.194.571	97,5%

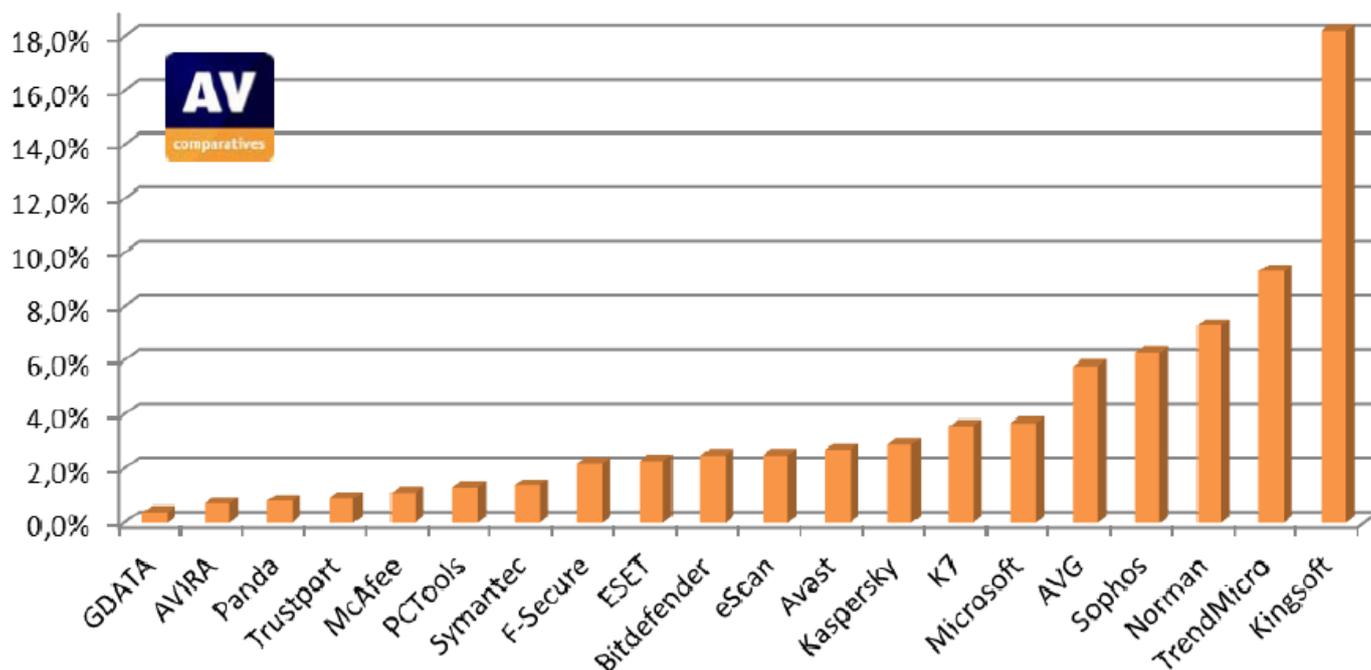
Company		MicroWorld		F-Secure		G DATA Security		K7 Computing	
Product		eScan Anti-Virus		F-Secure Anti-Virus		G DATA AntiVirus		K7 TotalSecurity	
Program version		10.0.1058.644		10.12.108		20.2.4.1		10.0.0025	
Engine / signature version		N/A		9.20.15437		N/A		9.38.0891	
Award reached in this test		ADVANCED+		ADVANCED+		ADVANCED+		STANDARD	
Number of false positives		very few		very few		few		very many	
On-demand scanning speed		slow		slow		average		average	
Windows viruses	19.396	19.233	99,2%	19.284	99,4%	19.363	99,8%	17.840	92,0%
Macro viruses	1.617	1.564	96,7%	1.564	96,7%	1.617	100%	1.598	98,8%
Script malware	3.585	3.196	89,1%	3.199	89,2%	3.575	99,7%	1.519	42,4%
Worms	116.446	115.612	99,3%	115.678	99,3%	116.294	99,9%	114.680	98,5%
Backdoors/Bots	129.883	126.079	97,1%	126.401	97,3%	129.290	99,5%	126.382	97,3%
Trojans	939.654	915.330	97,4%	917.468	97,6%	935.203	99,5%	909.035	96,7%
other malware	14.151	13.553	95,8%	13.575	95,9%	14.029	99,1%	9.427	66,6%
TOTAL	1.224.732	1.194.567	97,5%	1.197.169	97,7%	1.219.371	99,6%	1.180.481	96,4%

Company		Kaspersky Labs		Kingsoft		McAfee		ESET	
Product		Kaspersky AV		Kingsoft AntiVirus		McAfee AntiVirus +		NOD32 Antivirus	
Program version		9.0.0.736 (a.b)		2010.02.10.01		14.0.306		4.0.474.0	
Engine / signature version		N/A		N/A		5400.1158 / 5888		4854.1261	
Award reached in this test		ADVANCED+		TESTED		ADVANCED		ADVANCED+	
Number of false positives		few		many		many		very few	
On-demand scanning speed		average		average		slow		average	
Windows viruses	19.396	18.127	93,5%	15.796	81,4%	19.336	99,7%	19.135	98,7%
Macro viruses	1.617	1.617	100%	1.524	94,2%	1.617	100%	1.615	99,9%
Script malware	3.585	3.257	90,9%	632	17,6%	2.400	66,9%	2.972	82,9%
Worms	116.446	115.619	99,3%	97.539	83,8%	115.905	99,5%	115.821	99,5%
Backdoors/Bots	129.883	126.132	97,1%	99.965	77,0%	128.319	98,8%	126.931	97,7%
Trojans	939.654	910.585	96,9%	778.478	82,8%	931.514	99,1%	916.549	97,5%
other malware	14.151	13.535	95,6%	7.924	56,0%	12.329	87,1%	12.988	91,8%
TOTAL	1.224.732	1.188.872	97,1%	1.001.858	81,8%	1.211.420	98,9%	1.196.011	97,7%

<i>Company</i>	Norman ASA		Symantec		Panda Security		Microsoft		
<i>Product</i>	Norman AV+AS		Norton Anti-Virus		Panda Antivirus Pro		Security Essentials		
<i>Program version</i>	7.30		17.5.0.127		9.01.00		1.0.1611.0		
<i>Engine / signature version</i>	6.04.03		120210d		N/A		1.75.617.0		
Award reached in this test	TESTED		ADVANCED+		ADVANCED		ADVANCED		
Number of false positives	many		few		many		very few		
On-demand scanning speed	slow		fast		fast		slow		
Windows viruses	19.396	17.990	92,8%	18.844	97,2%	19.288	99,4%	18.288	94,3%
Macro viruses	1.617	1.597	98,8%	1.612	99,7%	1.339	82,8%	1.611	99,6%
Script malware	3.585	2.283	63,7%	3.222	89,9%	1.462	40,8%	2.766	77,2%
Worms	116.446	112.958	97,0%	115.890	99,5%	116.082	99,7%	115.283	99,0%
Backdoors/Bots	129.883	119.276	91,8%	127.532	98,2%	129.824	100,0%	125.643	96,7%
Trojans	939.654	870.424	92,6%	926.445	98,6%	937.570	99,8%	903.838	96,2%
other malware	14.151	10.647	75,2%	13.847	97,9%	9.611	67,9%	12.319	87,1%
TOTAL	1.224.732	1.135.175	92,7%	1.207.392	98,6%	1.215.176	99,2%	1.179.748	96,3%

<i>Company</i>	Sophos		PC Tools		Trend Micro		Trustport		
<i>Product</i>	Sophos Anti-Virus		SpywareDoctor+AV		Trend Micro AV+AS		TrustPort AV		
<i>Program version</i>	9.0.3		7.0.0.514		17.50.1366.0000		5.0.0.4087		
<i>Engine / signature version</i>	3.4.2 / 4.50G+204		N/A		6.837.50		N/A		
Award reached in this test	ADVANCED		ADVANCED+		TESTED		ADVANCED+		
Number of false positives	few		few		many		few		
On-demand scanning speed	fast		average		average		slow		
Windows viruses	19.396	18.824	97,1%	18.938	97,6%	18.431	95,0%	19.343	99,7%
Macro viruses	1.617	1.603	99,1%	1.612	99,7%	1.604	99,2%	1.616	99,9%
Script malware	3.585	2.370	66,1%	3.226	90,0%	2.751	76,7%	3.264	91,0%
Worms	116.446	111.679	95,9%	115.904	99,5%	112.164	96,3%	116.204	99,8%
Backdoors/Bots	129.883	119.668	92,1%	127.744	98,4%	115.407	88,9%	128.922	99,3%
Trojans	939.654	880.523	93,7%	926.911	98,6%	849.330	90,4%	930.394	99,0%
other malware	14.151	12.317	87,0%	13.921	98,4%	11.061	78,2%	13.758	97,2%
TOTAL	1.224.732	1.146.984	93,7%	1.208.256	98,7%	1.110.748	90,7%	1.213.501	99,1%

El gráfico de muestras omitidas (más abajo es mejor)



Los porcentajes se refieren a la prueba utilizada-set solamente. Incluso si es sólo un subconjunto de malware, debido a su tamaño, es importante tener en cuenta el número de malware perdidas. Por ejemplo, el 0,3% significa que casi 3700 se perdió muestras de malware de la prueba utilizada-set.

Los resultados de nuestras pruebas en la demanda-por lo general son aplicables también para el Escáner de acceso a (si está configurado de la misma manera), pero no para la ejecución de la protección de las tecnologías-on (como caderas, bloqueadores de comportamiento, etc.)

Una buena tasa de detección es todavía uno de los más importantes, determinista y fiable características de un anti-Virus del producto. Además, la mayoría de los productos de proporcionar al menos algún tipo de HIPS, basada en el comportamiento o de otro tipo funcionalidades para bloquear (o al menos advierten sobre la posibilidad de) acciones maliciosas por ejemplo, durante el ejecución de malware, cuando todos los demás en el acceso y la demanda de detección en mecanismo de protección ha fallado.

Por favor, no te pierdas la segunda parte del informe (que se publicará dentro de unos meses) que contiene la prueba retrospectiva, que evalúa qué tan bien están en la detección de productos nuevos / malware desconocido. Incluso si entregamos varias pruebas y mostrar los diferentes aspectos de software Anti-Virus, se aconseja a los usuarios evaluar el software por sí mismos y construir su propia opinión sobre ellos. Datos de la prueba o exámenes sólo proporcionar orientación sobre algunos aspectos que los usuarios no pueden evaluar por sí mismos. Le sugerimos y fomentar lectores a la investigación también otros resultados de pruebas independientes proporcionada por diversas bien conocidas y establecidas organizaciones de pruebas independientes, con el fin de obtener una mejor visión de conjunto acerca de la detección y protección capacidades de los diferentes productos en diferentes escenarios de prueba y varios conjuntos de prueba.

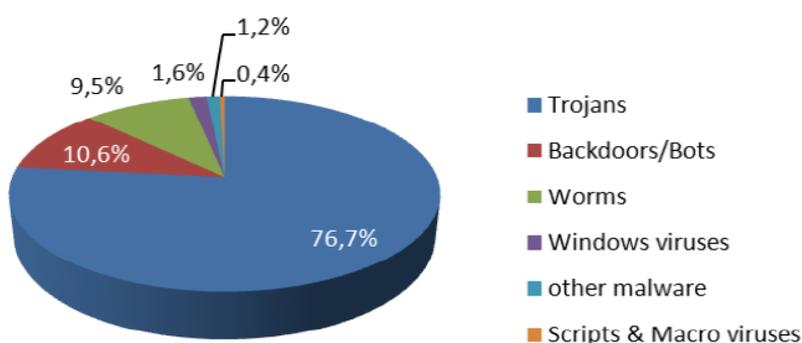
Resumen de los resultados

Favor de considerar también las tasas de falsas alarmas cuando se mira en los siguientes índices de detección.

Tasas globales de detección:

1.	G DATA	99.6%
2.	AVIRA	99.3%
3.	Panda	99.2%
4.	Trustport	99.1%
5.	McAfee	98.9%
6.	PC Tools	98.7%
7.	Symantec	98.6%
8.	F-Secure	97.8%
9.	ESET	97.7%
10.	Bitdefender, eScan	97.5%
11.	Avast	97.3%
12.	Kaspersky	97.1%
13.	K7	96.4%
14.	Microsoft	96.3%
15.	AVG	94.2%
16.	Sophos	93.7%
17.	Norman	92.7%
18.	Trend Micro	90.7%
19.	Kingsoft	81.8%

La prueba utilizada-set contiene alrededor de 1,2 millones de ejemplares de malware y consta de:



Estimamos que el margen de error remanente es alrededor de 0,2%

Resultados adicionales: La tasa de detección de McAfee con "muy alto" en la nube de sensibilidad se han anotado 99,0% y tener "muchas" falsas alarmas.

Las tasas de detección de línea de base mínima de algunos productos cuando no hay conexión a Internet disponible (es decir, sin su alta tecnología en la nube): McAfee: 94,9% (19 fps), Panda: 73,3% (32 fps), Trend Micro: 68,5% (22 PM)

Falsos positivos / alarma de prueba

Con el fin de evaluar mejor la calidad de las capacidades de detección de virus de los productos anti-Virus, proporcionamos también una prueba falsa alarma. Las falsas alarmas a veces puede causar problemas como mucho como una infección real. Por favor, considerar la tasa de falsas alarmas cuando se mira en las tasas de detección, como un producto que es propenso a provocar falsas alarmas logra una mayor puntuación más fácil. Todas las falsas alarmas se informó descubierto y enviado a el Anti-Virus vendedores respectivos y se han corregido.

Falsos positivos

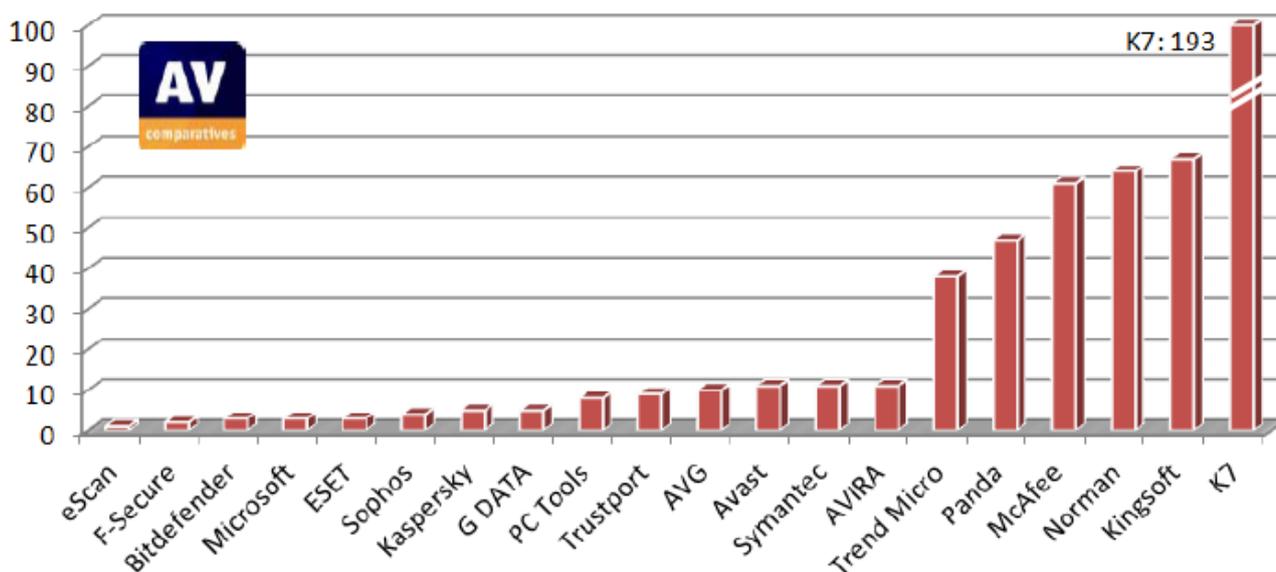
Número de falsas alarmas en nuestro conjunto de archivos limpios (menor es mejor):

1.	eScan	1	
2.	F-Secure	2	very few FP's
3.	Bitdefender, Microsoft, ESET	3	
4.	Sophos	4	
5.	Kaspersky, G DATA	5	
6.	PC Tools	8	few FP's
7.	Trustport	9	
8.	AVG	10	
9.	Avast, Symantec, AVIRA	11	
10.	Trend Micro	38	
11.	Panda	47	
12.	McAfee	61	many FP's
13.	Norman	64	
14.	Kingsoft	67	
15.	K7	193	very many FP's

Los detalles acerca de la falsa alarma descubierto (incluyendo su prevalencia) se puede ver en un informe separado disponible en:

http://www.av-comparatives.org/images/stories/test/fp/avc_report25_fp.pdf

El siguiente gráfico muestra el número de falsas alarmas en nuestro conjunto de archivos limpios por la prueba de Lucha contra el Virus productos.

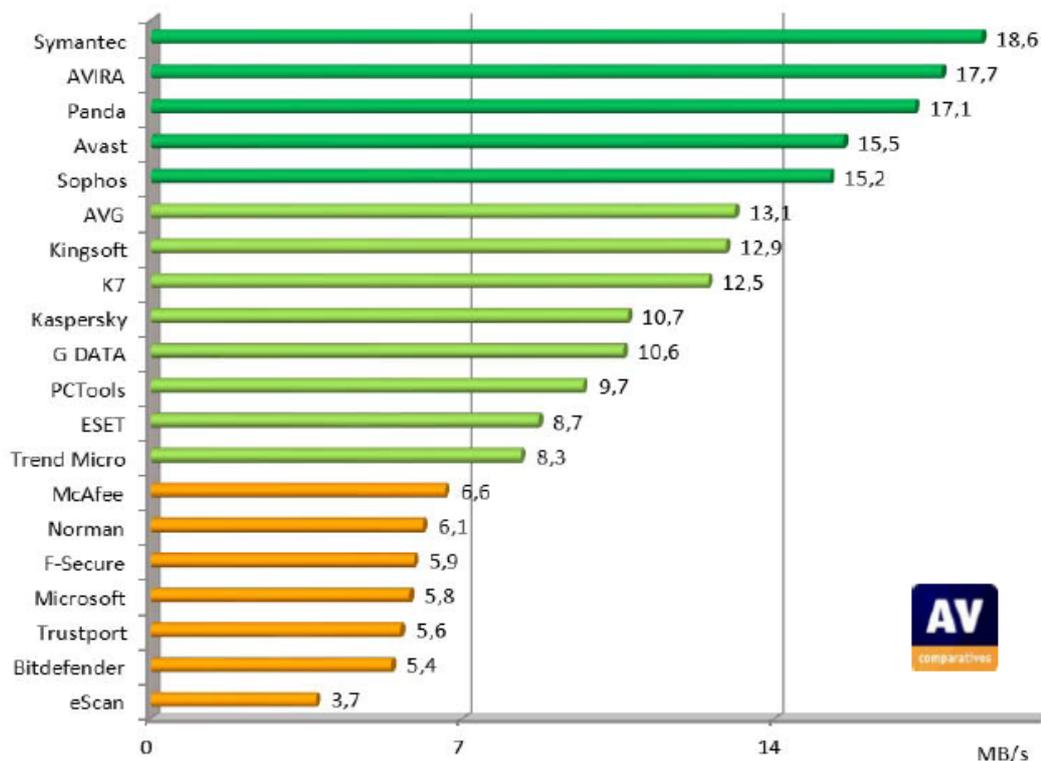


Prueba de velocidad de escaneo

Los productos Anti-Virus tienen diferentes velocidades de exploración debido a diversas razones. Tiene que ser tomadas en cuenta el grado de fiabilidad de la tasa de detección de un Anti-Virus es, si el producto Anti-Virus utiliza código emulación, si es capaz de detectar virus polimórficos difícil, si lo hace un análisis en profundidad de análisis heurístico y rootkit activa exploración, la profundidad y exhaustiva y desarchivándolos es el apoyo de desempacar, adicionales análisis de seguridad, si realmente analiza todos los tipos de archivo (por ejemplo, o utiliza listas blancas de la nube), etc.

La mayoría de productos tienen las tecnologías para disminuir los tiempos de exploración en las imágenes posteriores sin pasar por las anteriores los archivos escaneados. Como queremos saber la velocidad de exploración (cuando los archivos son realmente escaneados en busca de malware) y no los archivos de la velocidad saltar, esas tecnologías no se tienen en cuenta aquí. En nuestra opinión, algunos los productos deben informar a los usuarios con mayor claridad sobre el rendimiento optimizado escanea y luego dejar que los usuarios podrán decidir si prefieren un rendimiento optimizado exploración corto (que no vuelva a comprobar todos los archivos, con el riesgo potencial de pasar por alto los archivos infectados!) o un completo análisis de seguridad.

El siguiente gráfico muestra la tasa de tránsito en MB / seg (más alto es más rápida) de los diferentes Anti-Virus productos al escanear (a la carta) con el máximo nuestros ajustes de todo el conjunto de archivos limpios (utilizado para el prueba de falsas alarmas). La tasa de rendimiento de escaneo puede variar basado en el conjunto de archivos limpios, Los configuración y el hardware utilizado.



El promedio de barrido tasa de rendimiento (velocidad de exploración) se calcula por el tamaño de la limpieza en conjunto MB dividido por el tiempo necesario para terminar el análisis en cuestión de segundos. El rendimiento de la tasa de exploración de este prueba no se puede comparar con las pruebas futuras o con otras pruebas, ya que varía desde el conjunto de archivos, hardware utilizado, etc La velocidad de exploración pruebas fueron realizadas a SP3 de Windows XP, en idénticas Intel Core 2 Duo E8300/2.83GHz, 2 GB de RAM y discos SATA II.

saber a qué velocidad diversos productos sería en *tu* PC en digitalización *de sus* archivos, le recomendamos que pruebe el productos a ti mismo.

Premio niveles alcanzados en esta prueba

AV-Comparatives proporciona un nivel de 3-rango-sistema (STANDARD, ADVANCED + y avanzado). Como este informe contiene también las tasas de detección de primas y no sólo los premios, por ejemplo, los usuarios que no les importa acerca de las falsas alarmas pueden confiar en que la puntuación de paz si así lo desean.

AWARDS (based on detection rates and false alarms)	PRODUCTS
	<ul style="list-style-type: none"> ✓ G DATA ✓ AVIRA ✓ TrustPort ✓ PC Tools ✓ Symantec ✓ F-Secure ✓ ESET ✓ BitDefender ✓ eScan ✓ Avast ✓ Kaspersky
	<ul style="list-style-type: none"> ✓ McAfee* ✓ Panda* ✓ Microsoft ✓ Sophos ✓ AVG
	<ul style="list-style-type: none"> ✓ K7*
	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Norman* ✓ Trend Micro* ✓ Kingsoft

*: Los productos tiene menor premios por falsas alarmas Los premios no sólo se basan en las tasas de detección - también falsos positivos en nuestro conjunto de archivos limpios se consideran. Un producto que tiene éxito en la detección de un alto porcentaje de malware, pero sufre de las falsas alarmas pueden no ser necesariamente mejor que un producto que detecta menos malware pero que genera menos de FP.

Los premios fueron entregados de acuerdo a la tabla de abajo (puede cambiar la próxima vez):

	Detection Rates			
	<87%	87 - 93%	93 - 97%	97 - 100%
Few (0-15 FP's)	TESTED	STANDARD	ADVANCED	ADVANCED+
Many (over 15 FP's)	TESTED	TESTED	STANDARD	ADVANCED

Derechos de autor y Responsabilidad

Esta publicación es Copyright © 2010 por AV-Comparatives eV ®. Cualquier uso de los resultados, etc, en su totalidad o en parte, sólo se permite después de que el escrito del consentimiento expreso de la Junta Directiva de AV-Comparatives, antes de su publicación. AV-Comparatives eV y sus técnicos no se hace responsable por cualquier daño o perjuicio que pudiera ocurrir como resultado de o en conexión con el uso de la información proporcionada en este documento. Tomamos todas las precauciones posibles para garantizar la exactitud de la base datos, sino una responsabilidad por la exactitud de los resultados de la prueba no puede ser tomada por cualquier representante de AV-Comparatives eV. Nosotros no damos ninguna garantía de la exactitud, integridad o idoneidad para un propósito específico de alguna de la información / contenido proporcionado en un momento dado. Nadie más involucrados en la creación, producción o entrega de resultados de la prueba será responsable por ningún daño indirecto, especial o daño emergente o lucro cesante, que surjan de, o relacionada con el uso o la imposibilidad de uso, la servicios prestados por el sitio web, documentos de control o cualquier dato relacionado. AV-Comparatives es una Austria registró sin ánimo de Organización.

Para obtener más información acerca de AV-Comparatives y las metodologías de ensayo, por favor visite nuestro sitio web.