



Gobierno Regional del Callao

Resolución Gerencial General Regional N° 621 2012-Gobierno Regional del Callao-GGR

Callao, 03 MAYO 2012

VISTO:

El RECURSO DE APELACIÓN de fecha 30 de enero del 2006, interpuesto por Luz Marina Becerra Alfaro se solicita la revocatoria y/o declaratoria de nulidad de la Resolución Directoral N° 005029-2005-DREC.

CONSIDERANDO:

Que, con fecha 30 de enero del 2006, mediante RECURSO DE APELACIÓN interpuesto por Luz Marina Becerra Alfaro se solicita la REVOCATORIA y/o declaratoria de NULIDAD de la Resolución Directoral N° 005029-2005-DREC. Por cuanto, el acto administrativo ha sido sustentado en diferente interpretación de las pruebas producidas y de las cuestiones de puro derecho, que no han sido tomadas en cuenta por el Director Regional de Educación del Callao y la Comisión Permanente de Procesos Administrativos Disciplinarios.



Que, de la revisión del recurso impugnatorio, invoca como uno de los fundamentos de agravio: el hecho que el Órgano de Control Institucional de la Dirección Regional de Educación del Callao ha reestructurado el Informe N° 54-2003-OCI/DREC a mérito de este informe se evacua el INFORME N° 08-2005-OCI/DREC recomendando se instaure proceso administrativo contra Richard Astoquillca Mayhuire, Director y Marina Ponce Eusebio Profesora de Aula de la Institución Educativa N° 5006 "Alberto Secada Sotomayor".

Que, en otro fundamento de agravio, argumenta que la COMISIÓN PERMANENTE DE PROCESOS ADMINISTRATIVOS Y DISCIPLINARIOS no ha tomado en cuenta al momento de resolver:

1. Certificado Médico Legal.
2. Queja de Derecho N° 19-2003 emitida por la Fiscal Superior Titular de la 2da Fiscalía Superior del Callao.
3. Resolución de la Sentencia N° 24 de fecha 16-06-05 expedida por el 4to Juzgado Civil del Callao.
4. Informe N° 058-2005-OCI/DREC emitido por el Órgano de Control Institucional, que habiendo recabado copias certificadas del Poder Judicial y del Tribunal Constitucional y con estas se dispuso la reestructuración del Informe N° 054-2003-OCI/DREC.

Que, al no haberse tomado en cuenta las pruebas enumeradas anteriormente, no se ha actuado conforme al Principio de Legalidad, Principio del Debido Procedimiento, Principio de Imparcialidad, Principio de Presunción de la Veracidad, Principio de Eficacia, Principio de la Verdad Material, han contravenido la Constitución Política de Estado, las Leyes y las normas reglamentarias.





Que, finalmente argumenta que con las pruebas que adjunta en apelación, prueba fehacientemente que tanto el Director Richard Astoquillca Mayhuire y la Profesora Marina Ponce Eusebio del Centro Educativo N° 5006 "Alberto Secada Sotomayor" han cometido Abuso de Autoridad y Negligencia en el cumplimiento de sus funciones, han violado los derechos fundamentales de su menor hijo Jesús Alberto Gonzales Becerra y de su compañero de aula Jheremy Julinho Cortes Cueva.

Que, ha sido materia de impugnación la RESOLUCIÓN DIRECTORAL N° 005029-2005-DREC de fecha 15 de diciembre del 2005, que tuvo a la vista el INFORME FINAL N° 60-2005-DREC/CPPA de la Comisión Permanente de Procesos Administrativos de la Dirección Regional de Educación del Callao, resolvió: Absolver del Proceso Administrativo instaurado a mérito de la R.D. N° 004272-2005 a los docentes Richard ASTOQUILLCA MAYHUIRE (Director), y Marina PONCE EUSEBIO (Profesora de Aula), ambos de la Institución Educativa N° 5006 "Alberto Secada Sotomayor", por los fundamentos expuestos.

Que, el Artículo 209 de la Ley 27444, Ley de Procedimiento Administrativo General, establece respecto al Recurso de Apelación: *"El recurso de apelación se interpondrá cuando la impugnación se sustente en diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho, debiendo dirigirse a la misma autoridad que expidió el acto que se impugna para que eleve lo actuado al superior jerárquico."*

Que, conforme lo establece nuestro Derecho Administrativo existen 2 causales a efectos de interponer un Recurso Impugnatorio de Apelación, cuando la administración sustenta su decisión en una diferente interpretación de las pruebas producidas y la otra causal es cuando se trata de una cuestión de puro derecho. En el presente caso el impugnante invoca en su recurso las 2 causales, sin tener en consideración que no son copulativas sino disyuntivas, sin embargo, en virtud del "Principio del Informalismo" se tendrá en consideración su fundamentación fáctica a fin de pronunciarse en favor del administrado.

Que, en los primeros numerales del Recurso Impugnatorio se hace referencia a un recuento histórico de las diversas denuncias que formula la administrada a distintas instituciones, así como el accionar administrativo en función a sus denuncias, sin embargo, en el numeral 10 de su Recurso Impugnatorio, hace referencia a que la Comisión Permanente de Procesos Administrativos no ha tomado en consideración las pruebas que obran en el expediente, las cuales indica, así como nuevas pruebas que adjunta a su recurso impugnatorio. Al respecto, resulta evidente que la causal que invoca es *"cuando la administración se sustenta su decisión en una diferente interpretación de las pruebas producidas"*. Sin embargo, debe tenerse en consideración, que si bien es cierto, la impugnante en su recurso de apelación argumenta que las pruebas que adjunta a su impugnación acreditan la responsabilidad de los denunciados, pero, para esto existe una instancia de pruebas que es el proceso administrativo disciplinario.

Que, respecto al procesado Richard Astoquillca Mayhuire se le atribuyó haber incurrido en presuntas faltas de carácter disciplinario como: ABUSO DE AUTORIDAD: al haberse negado a ratificar la matrícula del alumno Jheremy Julinho Cortez Cueva durante el año lectivo 2003 del 1° al 2° Grado de Primaria. Al respecto, el procesado argumenta en su defensa que la madre (Martha Elena Cueva Morales) o el padre del alumno jamás se presentó a la Institución Educativa a ratificar la matrícula del menor, menos aún ha presentado ninguna denuncia al respecto. Sin embargo, en cumplimiento de un Mandato Judicial se remitió una Carta Notarial a la madre del menor para que se apersona al Centro Educativo a ratificar la matrícula de su hijo, sin conseguir su apersonamiento, por cuanto dicho menor se encontraba cursando estudios en otro Centro Educativo Particular "Divino Maestro" del Callao desde el 2003, a la fecha, por decisión de su progenitora. Este considerando, desarrollado en la Resolución Impugnada, acredita que si ha existido un análisis y estudio de las pruebas que corren en autos y los hechos que acreditan.





Que, sobre la segunda imputación al procesado Richard Astoquillca Mayhuire se le atribuyó haber incurrido en presuntas faltas de carácter disciplinario como: NEGLIGENCIA EN EL DESEMPEÑO DE SUS FUNCIONES al no informar a la Dirección Regional de Educación del Callao sobre los maltratos psicológicos y físicos ocasionados por la profesora Marina Ponce Eusebio a los alumnos Jheremy Julinho Cortez Cueva y Jesús Alberto Gonzales Becerra, ocurridos el día 23-09-02. Al respecto, refiere el procesado que no informó, por cuanto, recién tuvo conocimiento de los hechos el día 07-05-03, cuando fue notificado por el Tercer Juzgado Civil del Callao sobre la demanda de Proceso de Amparo interpuesta por Martha Elena Cueva Morales, sobre la ratificación de matrícula de su menor hijo, anexando a la demanda las denuncias respectivas, habiendo transcurrido más de 7 meses de los supuestos hechos ocurridos. Esta afirmación del procesado se corrobora de las pruebas que corren en autos, que son los documentos referidos que acreditan que el Director no estuvo en posición de informar al Superior, por cuanto, después de meses de ocurrido los hechos denunciados, tomó conocimiento, lo cual ha sido desarrollado en la Resolución materia de grado.

Que, respecto a la procesada Marina Ponce Eusebio se le atribuyó haber incurrido en presuntas faltas de carácter disciplinario como: ABUSO DE AUTORIDAD al haber maltratado física y psicológicamente a los menores Jheremy Julinho Cortez Cueva y Jesús Alberto Gonzales Becerra el día 23-09-02. Al respecto la procesada niega el cargo alegando que con fecha 23-09-02 la Institución Educativa recibió el Oficio N° 3122-2002-ER-UGI-DEC en el cual la Autoridad Superior declara excedentes a docentes de conformidad RM N° 215-92-ED vigente en ese entonces, por lo que el Director convocó a una reunión de profesores del turno tarde donde hizo conocer lo expuesto, razón por la que convocó a una reunión de profesores de turno tarde donde hizo conocer la noticia y después de la deliberación debida, se acordó acatar lo dispuesto, es así que se fusionaron algunos salones del colegio, es así que la sección del 1° E que estaba a cargo de la profesora Carmen Rosa Palacios Espiritu se fusiona con otra sección pasa esta última a la Sección del 3° D, quedando conforme los profesores, menos la Sra. Carmen Rosa Palacios Espiritu.

Que, el Director de la Institución Educativa les hace llegar el Memorando Múltiple N° 003-02-CE-5006-"ASS" continuando el 23-09-02 cada profesor con las secciones que tenían antes de la fusión. Posteriormente el día 24-09-02 siendo las 12:45 al presentarse al colegio fue agredida por dos mujeres: Martha Elena Cueva Morales y Luz Marina Becerra Alfaro, madres de los niños: Jehemy Julinho Cortez Cueva y Jesús Alberto Gonzales Becerra, a quienes recién conoce en la Comisaria de Alipio Ponce del Callao. Las madres declararon que agredieron a la profesora, por haber agredido a sus hijos el día anterior, según consta en los partes policiales, en que las madres señalan que la profesora habría agredido a los niños en HORAS DEL RECREO, sin embargo, en las denuncias que formulan en las distintas instancias a las cuales acudieron las madres, señalan que la agresión de los niños FUE DENTRO DEL AULA, estas declaraciones acreditan NO EXISTE UNA VERSION COHERENTE Y UNIFORME, más aún cuando el día 23-09-02 los menores aún no habían pasado a cargo de la profesora Marina Ponce Eusebio.

Que, la versión proporcionada por la profesora Marina Ponce Eusebio, se ve corroborada con la proporcionada por su co-procesado, el Director de la Institución "Alberto Secada de Sotomayor" en ese entonces, Richard Astoquillca Mayhuire, quien ha referido en sus descargos que efectivamente, el día 24-09-02 siendo las 12:45 la profesora Marina Ponce Eusebio fue agredida en las afueras del colegio, por dos mujeres: Martha Elena Cueva Morales y Luz Marina Becerra Alfaro, madres de los niños: Jehemy Julinho Cortez Cueva y Jesús Alberto Gonzales Becerra, a quienes recién conoce en la Comisaria de Alipio Ponce del Callao. Las madres declararon que la agresión se debió a que Marina Ponce Eusebio, había agredido a sus hijos el día anterior, según consta en los partes policiales, en que las madres señalan que la profesora habría agredido a los niños en HORAS DEL RECREO, sin embargo, en las denuncias que formulan en las distintas instancias, señalan que la agresión FUE DENTRO DEL AULA.





Que, cabe agregar que en la Resolución materia de grado, se hace con la atingencia que los Certificados Médicos de los mencionados menores, no indican que la profesora Marina Ponce Eusebio sea la agresora, sin embargo, la profesora Marina Ponce Eusebio, también paso por un Examen Médico que determino tres días de descanso médico, investigación policial en la que se interviene de manera flagrante a las presuntas responsables, dos mujeres: Martha Elena Cueva Morales y Luz Marina Becerra Alfaro, madres de los niños: Jehermy Julinho Cortez Cueva y Jesús Alberto Gonzales Becerra, a quienes reconoce en la Comisaria de Alipio Ponce del Callao.

Que, la acusación se basa en una atribución que luego del análisis que realiza el funcionario de la Dirección Regional de Educación, invoca lo dispuesto por el Numeral 11 del Artículo 139 de la Constitución Política del Perú, que establece: *"La aplicación de la ley más favorable al procesado en caso de duda o de conflicto entre leyes penales."* Es decir en caso de duda de la responsabilidad del procesado, se debe resolver a su favor, en el presente caso, la única prueba de cargo ha sido una Imputación con falta de uniformidad y coherencia, en base a la cual no se puede resolver una sanción administrativa.

Que, el Numeral 217.1. del Artículo 217 de la Ley 27444, Ley de Procedimiento Administrativo General, establece: *"La resolución del recurso estimará en todo o en parte o desestimará las pretensiones formuladas en el mismo o declarará su inadmisión"*. Al respecto, tal como se ha expuesto, la Dirección Regional de Educación del Callao, al momento de resolver ha tenido en consideración el Informe Final N° 60-2005-DREC/CPA y ha cumplido con realizar una debida compulsa de las pruebas que corren en autos, ha valorado cada uno de los argumentos y pruebas, tantos de cargo, como de descargo y ha llegado a una decisión final, la cual luego del análisis y valoración, ha sido con arreglo a Ley y Derecho, por lo que cabe confirmar la resolución venida en grado.

Que, con fecha 27 de abril del 2012, la Gerencia de Asesoría Jurídica emite el INFORME N° 969-2012-GRC/GAJ, a solicitud de la Gerencia General Regional, opina: *"Que, se Confirme la Resolución Directoral N° 005029 de fecha 15 de diciembre del 2005, que resuelve: Absolver del Proceso Administrativo instaurado a mérito de la R.D. N° 004272-2005, a los docentes Richard ASTOQUILLCA MAYHUIRE (Director), y Marina PONCE EUSEBIO (Profesora de Aula), ambos de la Institución Educativa N° 5006 "Alberto Secada Sotomayor", por los fundamentos expuestos en el presente informe y lo dispuesto por el Artículo 209 de la Ley 27444, Ley de Procedimiento Administrativo General."*

SE RESUELVE:

ARTÍCULO 1°.- CONFIRMAR la Resolución Directoral N° 005029 de fecha 15 de diciembre del 2005, que resuelve: Absolver del Proceso Administrativo instaurado a mérito de la R.D. N° 004272-2005, a los docentes Richard ASTOQUILLCA MAYHUIRE (Director), y Marina PONCE EUSEBIO (Profesora de Aula), ambos de la Institución Educativa N° 5006 "Alberto Secada Sotomayor".

ARTÍCULO 2°.- DISPONER que la Dirección Regional de Educación del Callao proceda a borrar todo tipo antecedente en el Legajo Personal de los docentes Richard ASTOQUILLCA MAYHUIRE y Marina PONCE EUSEBIO, en virtud del presente proceso administrativo disciplinario hubiera podido ocasionar.

REGÍSTRESE Y COMUNÍQUESE


GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO

DR. MARCO ANTONIO PALOMINO PEÑA
Gerente General Regional