



CERTIFICO QUE EL PRESENTE DOCUMENTO ES
COPIA FIEL DEL ORIGINAL QUE OBRA EN EL ARCHIVO
CENTRAL DEL GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO

Abog. DIOFEMENES ARISTIDES ARANA ARRIOLA
Jefe de la Oficina de Trámite Documentario y Archivo
GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
9 MAYO 2016

Resolución Gerencial Regional N° 021 2016 - Gobierno Regional del Callao-GRECYD

Callao, 10 MAY 2016

VISTOS:

El recurso de apelación interpuesto por **CECILIA YRIARTE JIMENEZ**, contra la **Resolución Directoral Regional N° 8275 de fecha 05 de Octubre de 2015**, elevado por el Director Regional de Educación del Callao mediante el **Oficio N° 1671-2016-DREC-OAL**; y,

CONSIDERANDO:

Que, con Expediente N° 18638 de fecha 31 de Marzo de 2016, **CECILIA YRIARTE JIMENEZ** interpone recurso de apelación contra **Resolución Directoral Regional N° 8275 de fecha 05 de Octubre de 2015**, que **declara IMPROCEDENTE** la petición de la servidora en lo concerniente al otorgamiento del pago y reintegro por concepto de refrigerio y movilidad.

Que, el Director Regional de Educación del Callao eleva el recurso de apelación y sus antecedentes, a fin de que el superior jerárquico emita el pronunciamiento correspondiente.

Que, según se aprecia del Acta de Notificación, expedida por la Oficina de Trámite Documentario de la Dirección Regional de Educación del Callao, a **CECILIA YRIARTE JIMENEZ (véase folio 18)**, se le notificó la **Resolución Directoral Regional N° 8275, el 22 de Marzo de 2016**; habiendo interpuesto el recurso de apelación el **31 de Marzo de 2016**, esto es, dentro del plazo previsto por el numeral 207.2 del Artículo 207° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, que prescribe: "*El término para la interposición de los recursos impugnativos es de quince (15) días perentorios*"; razón por la que la impugnación debe ser admitida a trámite y analizada por el fondo.

Que, de acuerdo con los argumentos expuestos en el recurso de apelación, en contexto con los contenidos en la resolución impugnada, es necesario puntualizar que este caso se debe enmarcar como una pretensión de reintegro de la asignación por refrigerio y movilidad durante el tiempo anterior a la vigencia de la Ley N° 29944, de Reforma Magisterial. En este sentido, se debe considerar que según el recurrente dicha asignación debió pagarse según dispuso el Decreto Supremo N° 025-85-PCM, mientras que la administración considera que debe pagarse de conformidad con lo dispuesto por el Decreto Supremo N° 264-90-EF; es decir, se trata de dilucidar cuál de las normas legales citadas es aplicable a este caso.

Que, conforme con el Decreto Supremo N° 025-85-PCM se otorgó una asignación única de "Cinco Mil Soles Oro" (S/. 5,000.00) diarios, a partir del 1 de marzo de 1985, que comprende los conceptos de movilidad y refrigerio a los servidores y funcionarios nombrados y contratados del Gobierno Central, Instituciones Públicas Descentralizadas y Organismos Autónomos, así como a los obreros permanentes y eventuales de las citadas entidades que no estuvieren percibiendo asignación por dichos conceptos. De otro lado, mediante la prescripción contenida en el último párrafo del artículo 1 del Decreto Supremo N° 264-90-EF, se precisó que el monto total por movilidad, que corresponde percibir al trabajador público, se fijará en "Cinco Millones de Intis" (I/. 5'000,000), monto que incluye lo dispuesto por los Decretos Supremos N°s. 204-90-EF, 109-90-PCM y el presente Decreto Supremo.

Que, Obviamente entre ambas normas legales prima, en vigencia, la segunda, en tanto regula un supuesto de hecho igual al contenido en la primera de ellas. Sin embargo, su mandato jurídico se encuentra expresado en una unidad monetaria que actualmente se encuentra en desuso, pero que equivalen a "cinco nuevos soles" (S/. 5.00) según la tabla de



equivalencias publicada por el Banco Central de Reserva del Perú en su portal institucional (<http://www.bcrp.gob.pe/billetes-y-monedas/idades-monetarias/tabla-de-equivalencias.html>).

Que, bajo el contexto advertido en el párrafo precedente es de aplicación la prescripción contenida en el numeral 1.1 Principio de Legalidad, del Artículo IV de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, según la cual: "Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas."; por cuya razón resulta aplicable al caso de autos el Decreto Supremo N° 264-90-EF, debiendo, por tanto, desestimarse el recurso..

De conformidad con lo dispuesto en el literal "d" del artículo 21° de la Ley N° 27867, "Ley Orgánica de Gobiernos Regionales"; con lo prescrito en el Reglamento de Organización y Funciones del Gobierno Regional del Callao, aprobado por Ordenanza Regional N° 000028-2011; en ejercicio de las facultades delegadas mediante Resolución Ejecutiva Regional N° 154, de fecha 11 de Febrero del 2016; y con el visado de la Gerencia de Asesoría Jurídica del Gobierno Regional del Callao;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- Declarar **INFUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por **CECILIA YRIARTE JIMENEZ**, contra **Resolución Directoral Regional N° 8275 de fecha 05 de Octubre de 2015**; por las razones expuestas en la parte considerativa de esta Resolución; y declárese agotada la vía administrativa

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notificar con la presente Resolución a **CECILIA YRIARTE JIMENEZ**, así como al Director de la Dirección Regional de Educación del Callao, de conformidad con lo establecido por los numerales 21.1 y 21.3 de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.



REGÍSTRESE Y COMUNÍQUESE

 **GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO**

LIC. MARIA PAULA RAMOS MORENO
Gerente Regional de Educación, Cultura y Deportes

CERTIFICO QUE EL PRESENTE DOCUMENTO ES
COPIA FIEL DEL ORIGINAL QUE OBRA EN EL ARCHIVO
CENTRAL DEL GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO

Abog. **DIOFEMENES ARISTIDES ARANA ARRIOLA**
Jefe de la Oficina de Trámite Documentario y Archivo
GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO

10 MAYO 2016