



CERTIFICO QUE EL PRESENTE DOCUMENTO ES
COPIA FIEL DEL ORIGINAL QUE OBRA EN EL ARCHIVO
CENTRAL DEL GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO

Abog. DIOFEMENES ARISTIDES ARANA ARRIOLA
Jefe de la Oficina de Trámite Documentario y Archivo
GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO

Resolución Gerencial Regional N° 302 2016 - Gobierno Regional del Callao-GRECYD

Callao, 23 JUN 2016

VISTOS:

El recurso de apelación interpuesto por **ARMANDINA MARITZA VARA LOPEZ VIUDA DE LAGOS**, contra la **Resolución Directoral Regional N° 1330 de fecha 26 de Febrero de 2016**, elevado por el Director Regional de Educación del Callao mediante el **Oficio N° 2188-2016-DREC-OAL**; y,

CONSIDERANDO:

Que, con expediente N° 21044 de fecha 13 de Abril de 2016, **ARMANDINA MARITZA VARA LOPEZ VIUDA DE LAGOS**, interpuso recurso de apelación contra la **Resolución Directoral Regional N° 1330 de fecha 26 de Febrero de 2016**, que declara **IMPROCEDENTE** la solicitud presentado mediante Expediente N° 57664-2015, por la administrada, sobre el pago de reintegro de los devengados de la asignación dispuesto por el Artículo 1° del Decreto de Urgencia N° 037-94, incluyendo devengados e intereses legales;

Que mediante la Hoja de Ruta N° 011456 el Director Regional de Educación del Callao, eleva el recurso de apelación y antecedentes, a fin de que el superior jerárquico emita el pronunciamiento correspondiente.

Que, Según se aprecia de los cargos de notificación (véase el folio 20) de la Oficina de Trámite Documentario de la Dirección Regional de Educación del Callao, a **ARMANDINA MARITZA VARA LOPEZ VIUDA DE LAGOS**, se le notificó la **Resolución Directoral Regional N° 1330 el 11 de Abril de 2016**, habiendo interpuesto su recurso de apelación el 13 de Abril de 2016, esto es, dentro del plazo previsto por el numeral 207.2 del Artículo 207° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, que prescribe: "El término para la interposición de los recursos impugnativos es de quince (15) días perentorios"; razón por la que la impugnación debe ser admitida a trámite y analizada por el fondo;

Que, de acuerdo a los términos del recurso impugnatorio, se cuestiona el acto administrativo contenido en la Resolución en mención, teniendo como sustento que deberá disponerse al devolución de la Remuneración total permanente en aplicación del artículo N° 01 de conformidad con el Decreto de Urgencia N° 037-94, asimismo los devengados correspondientes más intereses legales generados desde la fecha de la omisión del pago;

Que, el fundamento de la Dirección Directoral Regional N° 1330 de fecha 26 de Febrero del 2016, radica en la aplicación de lo dispuesto en el artículo 6° de la Ley N° 30372, Ley de Presupuesto del Sector público para el Año Fiscal 2016, que señala: "Prohibase en las entidades del Gobierno Nacional, Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, el reajuste los incrementos de remuneraciones, bonificaciones, dietas, asignaciones, retribuciones, estímulos, incentivos y beneficios de toda índole, cualquiera sea su forma, modalidad, periodicidad, mecanismo y fuente de financiamiento..."; y conforme a lo opinado por la Oficina de Asesoría Legal de la Dirección Regional de Educación del Callao, en el Informe N° 226-2016-DREC-OAL, concluye que lo solicitado por la administrada sobre el pago de reintegro de la asignación y aplicación del Artículo 1° del Decreto de Urgencia N° 037-94, incluyendo los devengados y sus intereses deviene en improcedente por cuanto ya se efectuó el pago del citado Decreto de Urgencia;

Que, en el presente procedimiento se verifica que la cuestión controvertida versa en determinar si procede o no el pago del reintegro de la asignación dispuesto por el Artículo 1° del Decreto de Urgencia N° 037-94, incluyendo devengados e intereses legales;

Que, resulta apropiado puntualizar que, de conformidad con lo prescrito por el artículo 209 de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, el recurso de apelación será adecuado siempre que se sustente en diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho. En palabras del jurista nacional **Juan C.**



Morón Urbina (*Comentarios a la Ley del Procedimiento Administrativo General*. Lima: 2011; Gaceta Jurídica; página 623) este recurso consiste en "...una revisión integral del procedimiento desde una perspectiva fundamentalmente de puro derecho." Tomando en consideración lo expresado, será deber de la autoridad verificar que tales requisitos hayan sido cumplidos por el apelante;

Que, conforme lo establece el decreto de Urgencia N° 037-94 se aprueba la escala por niveles remunerativos para pagar precisamente los montos asignados diferenciados y no dispone en ningún extremo que se pague el monto de S/300.00 (TRESCIENTOS CON 00/100 NUEVOS SOLES) que erróneamente solicita la administrada, supera el ingreso total permanente dentro del marco legal establecido como se puede apreciar su boleta de pago de Mayo del 2007, que corre a fojas 05 del expediente administrativo, en este contexto, advertimos que mediante el recurso que es materia de análisis la recurrente expone cuestiones que no inciden de manera directa sobre el tema jurídico subyacente en la resolución impugnada, es decir, ni aporta otra interpretación de la prueba producida, ni un alcance sobre el entendimiento de la norma jurídica aplicable al caso de autos; razón por lo que se mantienen incólumes los argumentos y decisión contenida en la resolución incurrida;

Que, es de aplicación, en este caso, la prescripción contenida en el numeral 1.1. **Principio de Legalidad**, del Artículo IV de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, según la cual: "Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas"; por cuya deberá desestimarse el recurso;

Qué, en virtud al **PRINCIPIO DE VERDAD MATERIAL** contenido en el numeral 1.11 del Artículo IV del Título Preliminar de la Ley 27444, "En el procedimiento, la autoridad administrativa competente deberá verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por la Ley, aun cuando no hayan sido propuestas por los administrados o hayan acordado eximirse de ellas". "La entidad debe privilegiar a la verdad material, esto es la verdad de los hechos comprobados, sobre la formalidad pura y simple"¹.

Que, en este contexto, advertimos que mediante el recurso que es materia de análisis la recurrente expone cuestiones que no inciden de manera directa sobre el tema jurídico subyacente en la resolución impugnada, es decir, ni aporta otra interpretación de la prueba producida, ni un alcance sobre el entendimiento de la norma jurídica aplicable al caso de autos; razón por lo que se mantienen incólumes los argumentos y decisión contenida en la resolución incurrida;

Que, siendo esto así, se llega a la conclusión que la impugnada Resolución Directoral Regional N° 1330 de fecha 26 de Febrero del 2016, no se encuentra incurso en causal de nulidad del artículo 10° de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General; por lo que, no habiendo desvirtuado la apelante los fundamentos de la Resolución, las alegaciones contenidas en el recurso de apelación devienen en inconsistentes;

De conformidad con lo dispuesto en el literal "d" del artículo 21° de la Ley N° 27867, "Ley Orgánica de Gobiernos Regionales"; con lo prescrito en el Reglamento de Organización y Funciones del Gobierno Regional del Callao, aprobado por Ordenanza Regional N° 000028-2011, en ejercicio de las facultades delegadas mediante la Resolución Ejecutiva Regional N° 000306 de fecha 03 de Junio del 2016 y el visado de la Gerencia de Asesoría Jurídica del Gobierno Regional del Callao;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- Declarar **INFUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por **ARMANDINA MARITZA VARA LOPEZ VIUDA DE LAGOS** contra la **Resolución Directoral Regional N° 1330 de fecha 26 de Febrero de 2016**; y se dé por agotada la vía administrativa

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notificar con la presente Resolución a **ARMANDINA MARITZA VARA LOPEZ VIUDA DE LAGOS**, así como al Director de la Dirección Regional de Educación del Callao, de conformidad con lo establecido por los numerales 21.1 y 21.3 de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.

REGÍSTRESE Y COMUNÍQUESE



CERTIFICO QUE EL PRESENTE DOCUMENTO ES COPIA FIEL DEL ORIGINAL QUE OBRA EN EL ARCHIVO CENTRAL DEL GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO

Abog. DIOFEMENES ARISTIDES ARANA ARRIOLA
Jefe de la Oficina de Trámite Documentario y Archivo
GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO



GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO

LIC. MARIA PAULA RAMOS MORENO
Gerente Regional de Educación, Cultura y Deportes

¹ "Revista de Análisis Especializado de Jurisprudencia", Principio de Verdad Material; Enero 2009, Pág., 287.