



# **Resolución Gerencial General Regional N° 209 - 2021- Gobierno Regional del Callao-GGR**

Callao, 30 JUL. 2021

## **VISTOS:**

El Informe N° 86-2021-GRC/STPAD de fecha 30 de abril de 2021, el Memorando N° 117-2021-GRC/GGR recepcionado el 18 de febrero de 2021, el Informe de Precalificación N° 053-2020-GRC/STPAD recepcionado el 26 de noviembre de 2020, el Memorando N° 551-2019-GRC/GR recepcionado el 10 de setiembre de 2019, el Oficio N° 00072-2018-CG/GCSUB recepcionado el 28 de agosto de 2018, el Oficio N° 000906-2019-CG/LICA recepcionado el 04 de setiembre de 2019 y;

## **CONSIDERANDO:**

Que, con el Informe N° 86-2021-GRC/STPAD de fecha 30 de abril de 2021, el Secretario Técnico de las Autoridades de los Organismos instructores del Procedimiento Administrativo Disciplinario del Gobierno Regional del Callao, señala, que se debe declarar la prescripción de la acción administrativa para instaurar el Procedimiento Administrativo Disciplinario contra el servidor CARLOS ANTONIO SOLIS GAYOSO, en su calidad de Gerente de la Gerencia de Administración de conformidad a lo señalado en la Resolución de Sala Plena N° 002-2020-SERVIR/TSC del Tribunal del Servicio Civil fundamentos, 30,31,37,59, 62 y 63; asimismo, se tiene que, para el inicio del procedimiento administrativo disciplinario se debe computar desde la segunda comunicación del informe de control, plazo de inicio que opera desde la recepción de la puesta en conocimiento del referido informe por parte del funcionario público a cargo de la conducción de la entidad (en el presente caso la Gobernación Regional del Callao), por lo cual, teniendo en cuenta que la falta se cometió el 12 de febrero de 2019, habría transcurrido más de tres (3) años desde la comisión de los hechos que generarían la presunta falta, superando el plazo máximo para iniciar el procedimiento administrativo disciplinario derivado del Informe de Auditoría N° 691-2018-CG/LICA-AC, ya que se podía iniciar procedimiento hasta el 12 de febrero de 2019; sin embargo la segunda comunicación se efectuó el 4 de setiembre de 2019;

Que, en dicho contexto, se tiene como antecedentes que:

- Mediante Oficio N° 00072-2018-CG/GCSUB recepcionado el 28 de agosto de 2018, la Gerente de la Gerencia de Control Subnacional de la Controlaría General de la República comunicó al Gobernador Regional del Callao el Informe de Auditoría N° 691-2018-CG/LICA-AC denominado "Contrataciones directas de bienes efectuadas por el Gobierno Regional del Callao en el 2016, en el marco de la Declaratoria de Emergencia decretada por el Gobierno Nacional en la Provincia Constitucional del Callao", correspondiente al periodo 02 de enero al 31 de diciembre de 2016; para que disponga las acciones necesarias para la implementación de las recomendaciones consignadas en dicho informe; y en relación a las responsabilidades administrativas funcionales precisa que la entidad se encuentra impedida de disponer el deslinde de responsabilidades de los funcionarios y servidores involucrados, entre los que se encuentra el señor **CARLOS ANTONIO SOLIS GAYOSO** en su condición de Gerente de la Gerencia de Administración, en adelante servidor;
- Posteriormente, el **04 de setiembre de 2019** (conforme se desprende de la Hoja de Ruta



ES COPIA FIEL DEL ORIGINAL

DANIEL DEL ROSARIO CORNEJO  
FEDATARIO ALTERNO  
GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO

30 JUL 2021





200

Nº 023273) mediante Oficio Nº 000906-2019-CG/LICA, el Subgerente de Control de Lima Metropolitana y Callao de la Contraloría General de la República remite por segunda vez el Informe de Auditoría Nº 691-2018-CG/LICA-AC, para el procesamiento y deslinde de responsabilidades administrativas, en mérito a que mediante Sentencia del Tribunal Constitucional – Exp. Nº 0020-2015-PI/TC se declaró la inconstitucionalidad del artículo 46º de la Ley Nº 29622, Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control, que determinaba las conductas infractoras en materia de responsabilidad administrativa funcional;

- Asimismo a través de dicho documento se remitió copia de la Resolución Nº 001-2019-CG-INSL3 de fecha 23 de julio de 2019, que resolvió declarar improcedente el inicio del procedimiento administrativo sancionador, por falta de competencia material, respecto de los presuntos hechos infractores contenidos en la Observación Nº 01 del Informe de Auditoría Nº 691-2018-CG/LICA-AC, al no configurar infracción grave o muy grave, como consecuencia de la Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Expediente Nº 0020-2015-PI/TC, entre los que figura el administrado **CARLOS ANTONIO SOLIS GAYOSO**;
- Mediante Memorando Nº 551-2019-GRC/GR, de fecha 09 de setiembre de 2019, recepcionado el 10 de setiembre de 2019, el Gobernador Regional remite al Gerente General Regional el Oficio Nº 000906-2019-CG/LICA, emitido por el Subgerente de Control de Lima Metropolitana y Callao de la Contraloría General de la República, quien remite por segunda vez el Informe de Auditoría Nº 691-2018-CG/LICA-AC, para el procesamiento y deslinde de responsabilidades administrativas.
- En la Observación Nº 01 del Informe de Auditoría Nº 691-2018-CG/LICA-AC, en el punto 14) en relación al servidor en mención, en su condición de Gerente de la Gerencia de Administración, se le atribuye que, en el ejercicio de sus funciones los siguientes hechos:

a) *Disponer mediante proveído de 10 de febrero de 2016- consignado en el Informe Nº 48-2016-GRC/GRDND CYSC de 9 de febrero de 2016-, que la Oficina de Logística de su "Atención", en la que la Gerencia de Defensa Nacional, Defensa Civil y Seguridad Ciudadana "(...) recomienda se proceda con la adquisición de los bienes solicitados por la PNP, en sujeción a lo establecido en la LCE (Contratación Directa) por existir una situación que afecta la defensa o seguridad nacional".*

- b) *Emitir (suscribiendo) las Órdenes de Compra Guías de Internamiento Nº 2016-000041 y 000050 de 11 y 12 de febrero de 2016, respectivamente, girados a YAMAHA MOTOR DEL PERU S.A. por la adquisición de doscientos (200), motocicletas con equipamiento policial para la PNP por el importe total de S/ 4 558 000,00; a RADIO NETWORK S.A.C. por la adquisición de 450 equipos de comunicación estándar TETRA compatibles con la plataforma de la PNP por el importe total de S/ 2 111 188,15; y a los ALMACENES SANTA CLARA S.A. por la adquisición de cincuenta (50) camionetas NP 300 Frontier 4x4 D/C SE TDI con equipamiento para la PNP por el importe total de S/ 6 441 500,00; aun cuando los argumentos vertidos en el informe técnico y legal que sustentaron las contrataciones directas, no justificaron la configuración del supuesto de situación de emergencia; en consecuencia, la entidad debió haber realizado un proceso de selección abierto y competitivo para la obtención de los bienes contratados directamente; teniendo en cuenta que el literal b) del artículo 27 de la LCE y literal b) del numeral 2, del artículo 85 del RLCE, señalaron que las entidades pueden contratar directamente con un determinado proveedor ante una situación de emergencia derivada de una situación que afecte la defensa o seguridad nacional, lo cual difiere con el estado de emergencia en la Provincia Constitucional del Callao declarado por el Decreto Supremo Nº 083-2015-PCM; afectando la transparencia en las contrataciones que realiza la entidad, al realizarse contrataciones directas sin que se acredite la causal de una situación de emergencia, limitando con ello, la participación de potenciales postores en un proceso de selección como fue recomendado (Licitación Pública), con lo cual se hubiera alcanzado*



ES COPIA FIEL DEL ORIGINAL

2

DANIEL DEL ROSARIO CORNEJO  
FEBATARIO ALTERNO  
GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO

30 JUL 2021





mejores condiciones de precios e inclusive de calidad; por lo cual el señor Carlos Antonio Solís Gayoso no cauteló el cumplimiento de la normativa de contrataciones del Estado citada.

c) Visar los siguientes documentos:

- VºBº al Requerimiento n° 12016000519 de 11 de febrero de 2016 para la adquisición del artículo: Vehículo Pick Up 4x4 Doble Cabina cincuenta (50) unidades a un precio unitario estimado en S/ 144 290,78 y por el importe total de S/ 7 214 539,00, adjunto a las especificaciones técnicas, los cuales coinciden con aquellas del vehículo Nissan NP 300 Frontier H4D-1504 4X4 2.5 D/C S TDI; además, de ser la única que cumplía con las características técnicas requeridas por la Gerencia Regional de Defensa Nacional, Defensa Civil y Seguridad Ciudadana, lo que evidencia su orientación a una marca y modelo determinado, el cual contó con el VºBº del referido gerente favoreciendo a un determinado proveedor.
- VºBº al Requerimiento n° 12016000517 de 11 de febrero de 2016 del artículo Motocicleta doscientos (200) unidades a un precio unitario estimado en S/ 22 890,00 y por el importe total de S/ 4 578 000,00 sustentada con las especificaciones técnicas, de cuya atención se realizó la adquisición de los bienes con la emisión de la Orden de Compra Guía de Internamiento n° 2016-000041 a la empresa Yamaha Motors del Perú S.A., cuyas especificaciones no cumplía con lo dispuesto en la Directiva n° 04-11-2009-DIRGEM PNP-DIRLOG-B "Normas y Procedimientos para la Estandarización de los vehículos automotores de la Policía Nacional del Perú" en lo concerniente a la "potencia del motor: 22 HP mínimo", y no cumplir con exactitud las especificaciones técnicas de "sistema de encendido: mínimo CDI" teniendo que la cotización de Yamaha Motor del Perú S.A. que sustentó tales especificaciones, presentó otro tipo de sistema encendido: TCI/TCI (digital), y "freno delantero y posterior: mínimo tambor" siendo su producto con otro tipo de frenos: "disco".
- En mérito a ello, mediante Informe de Precalificación N° 053-2020-GRC/STPAD, recepcionado el 26 de noviembre de 2020, la Secretaría Técnica de las Autoridades de los Órganos Instructores del Procedimiento Administrativo Disciplinario del Gobierno Regional del Callao elevó los actuados al Gerente General Regional, para que se pronuncie como órgano instructor respecto al procedimiento administrativo disciplinario seguido contra el servidor **CARLOS ANTONIO SOLIS GAYOSO**;
- Con Memorando N° 117-2021-GRC/GGR recepcionado el 18 de febrero de 2021, el Gerente General Regional remite a la Secretaría Técnica de las Autoridades de los Órganos Instructores del Procedimiento Administrativo Disciplinario del Gobierno Regional del Callao, el Informe de Precalificación N° 053-2020-GRC/STPAD, para que se actualice y reevalúe;

Que, por otro lado, el artículo 91º del Reglamento General con respecto a la responsabilidad administrativa establece que (...) *es aquella que exige el Estado a los servidores civiles por las faltas previstas en la Ley que cometan en el ejercicio de las funciones o de la prestación de servicios, iniciando para tal efecto el respectivo procedimiento administrativo disciplinario e imponiendo la sanción correspondiente, de ser el caso. (...) La instrucción o decisión sobre la responsabilidad administrativa disciplinaria de los servidores civiles no enerva las consecuencias funcionales, civiles y/o penales de su actuación, las mismas que se exigen conforme a la normativa de la materia;*

Que, las entidades se encuentran obligadas a revisar el transcurso de los plazos de prescripción, que en materia de procedimiento administrativo disciplinario está recogido en el artículo 94º de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, que regula los plazos de prescripción para iniciar el procedimiento

ES COPIA FIEL DEL ORIGINAL

DANIEL DEL ROSARIO CORNEJO  
FEDATARIO ALTERNO  
GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO

Perú 2021 Fecha: 30 JUL 2021





disciplinario, el plazo para la duración de dicho procedimiento, y el plazo de prescripción para los ex servidores civiles;

Que, respecto al plazo para iniciar el procedimiento administrativo disciplinario a los servidores, la referida disposición legal establece dos presupuestos: i) el plazo de prescripción de tres (3) años, que se cuenta a partir de la fecha de la comisión de la falta; y, ii) el plazo de prescripción de uno (1) año, que se computa a partir de la fecha en que la oficina de recursos humanos de la entidad, o lo que haga sus veces, toma conocimiento del hecho. Corresponde agregar que, en cuanto al plazo de duración del procedimiento, señala que entre el inicio del procedimiento y la emisión de la resolución no puede transcurrir más de un (1) año;

Que, en concordancia con ello, el numeral 97.1 del artículo 97° del Reglamento de la Ley del Servicio Civil, aprobado mediante Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, establece que:

#### **Artículo 97.- Prescripción**

*97.1. La facultad para determinar la existencia de faltas disciplinarias e iniciar el procedimiento disciplinario prescribe conforme a lo previsto en el artículo 94 de la Ley, a los tres (3) años calendario de cometida la falta, salvo que, durante ese período, la oficina de recursos humanos de la entidad, o la que haga sus veces, hubiera tomado conocimiento de la misma. En este último supuesto, la prescripción operará un (01) año calendario después de esa toma de conocimiento por parte de dicha oficina, siempre que no hubiere transcurrido el plazo anterior.*

Que, el numeral 10.1 del artículo 10 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC<sup>1</sup> denominada "Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley N° 30057, Ley de Servicio Civil" dispone lo siguiente:

#### **"10.1 Prescripción para el inicio del PAD**

*La prescripción para el inicio del procedimiento opera a los tres (3) años calendario de haberse cometido la falta, salvo que durante ese periodo la ORH o quien haga sus veces o la Secretaria Técnica hubiera tomado conocimiento de la misma. En este último supuesto, la prescripción operará un (1) año calendario después de esa toma de conocimiento, siempre que no hubiera transcurrido el plazo anterior de tres (3) años.*

**Cuando la denuncia proviene de una autoridad de control, se entiende que la entidad conoció de la comisión de la falta cuando el informe de control es recibido por el funcionario público a cargo de la conducción de la entidad. En los demás casos, se entiende que la entidad conoció de la falta cuando la ORH o quien haga sus veces o la Secretaria Técnica recibe el reporte o denuncia correspondiente (...).** (subrayado y negrita nuestra)

Que, lo mencionado se complementa con lo establecido en el fundamento 21 de la Resolución de

<sup>1</sup> Aprobado mediante Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 101-2015-SERVIR-PE y mediante Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 092-2016-SERVIR-PE, se formaliza la modificación de Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC.







Sala Plena N° 001-2016-SERVIR/TSC<sup>2</sup> (precedente de observancia obligatoria), en el cual establece que "(...) la prescripción es una forma de liberar a los administrados de las responsabilidades disciplinarias que les pudieran corresponder, originada por la inacción de la Administración Pública, quien implícitamente renuncia al ejercicio de su poder sancionador. Por lo que, a criterio de este Tribunal, la prescripción tiene una naturaleza sustantiva, y por ende, para efectos del régimen disciplinario y procedimiento sancionador de la Ley, debe ser considerada como una regla sustantiva (...)";

Que, asimismo en el fundamento 26 de la mencionada Resolución en cuanto a la prescripción para el inicio de un procedimiento administrativo disciplinario se estableció como directriz que: **de acuerdo al Reglamento [General de la Ley N° 3005], el plazo de un (1) año podrá computarse siempre que el primer plazo -de tres (3) años- no hubiera transcurrido.** Por lo que, mientras no hubiera prescrito la potestad disciplinaria por haber transcurrido tres (3) años desde la comisión de la falta, las entidades contarán con un (1) año para iniciar procedimiento administrativo disciplinario si conocieran de la falta dentro del periodo de los tres (3) años";

Que, mediante Resolución de Sala Plena N° 002-2020-SERVIR/TSC<sup>3</sup>, el Tribunal del Servicio Civil estableció como precedentes administrativos de observancia obligatoria los criterios expuestos en los fundamentos 30, 31, 37, 59, 62 y 63 de la referida resolución, los cuales señala expresamente lo siguiente:

30. En consecuencia, este Tribunal considera que en una coyuntura en la que la prevalencia de la responsabilidad administrativa funcional no puede instrumentalizarse a través de un procedimiento administrativo sancionador, la potestad administrativa disciplinaria respecto a hechos infractores derivados de informes de control se ejerce de forma exclusiva por la entidades auditadas hasta que el Congreso de la República emita la norma con rango de Ley que recoja el catálogo de faltas que generan responsabilidad administrativa funcional, momento en el cual las reglas sobre prevalencia de la responsabilidad administrativa funcional, establecidas en la Ley del Servicio Civil y sus Reglamento y en las normas del Sistema Nacional de Control, volverán a generar efectos y serán exigibles a todas las entidades públicas.

(...)

59. Así, **con la segunda comunicación del informe de control se producirá el reinicio del cómputo del plazo de prescripción de un (1) año para iniciar el procedimiento administrativo disciplinario si es que no han transcurrido tres (3) años desde la comisión de la presunta falta.**

62. En ese sentido, teniendo en cuenta que a la primera oportunidad en que la Contraloría remitió el informe de control al órgano encargado de la conducción de la entidad ésta no contaba con la posibilidad de desplegar su potestad disciplinaria por disposición expresa de la propia Contraloría, dicho momento no puede ser



<sup>2</sup> Precedente administrativo de observancia obligatoria de las normas que regulan la prescripción de la potestad disciplinaria en el marco de la Ley N° 30057, publicada en el Diario Oficial "El Peruano" el 27 de noviembre de 2016

<sup>3</sup> Resolución de Sala Plena N° 002-2020-SERVIR/TSC, publicado el 30 de mayo de 2020 en el Diario Oficial "El Peruano" Establecen precedente administrativo sobre deslinde de responsabilidades por nulidad del Procedimiento Administrativo Sancionador de la Contraloría General de la República y cómputo del plazo de prescripción del Procedimiento Administrativo Disciplinario derivado de informes de control.

ES COPIA FIEL DEL ORIGINAL

DANIEL DEL ROSARIO CORNEJO  
FEDATARIO ALTERNO  
GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO

30 JUL 2021



tomado en cuenta para el inicio del cómputo del plazo de prescripción para el inicio del procedimiento administrativo disciplinario, pues la entidad se encontraba materialmente impedida de instaurarlo.

63. Así pues, en dichos casos, el cómputo del plazo de prescripción para el inicio del procedimiento administrativo disciplinario deberá reiniciarse cuando la Contraloría remita por segunda vez el informe de control al funcionario encargado de la conducción de la entidad para el deslinde de las responsabilidades a que hubiera lugar.”

Que, bajo ese tenor se entiende que desde que el funcionario que conduce la entidad toma conocimiento del informe de control, desde ese momento la entidad tendrá el plazo de un (01) año para iniciar el procedimiento administrativo disciplinario si es que no han transcurrido tres (03) años desde la comisión de la presunta falta<sup>4</sup>;

Que, aunado a ello, es preciso mencionar que mediante Oficio N° 00072-2018-CG/GCSUB, recepcionado el **28 de agosto de 2018**, la Gerente de la Gerencia de Control Subnacional de la Contraloría General de la República remitió el Informe de Auditoría N° 691-2018-CG/LICA-AC denominado “Contrataciones directas de bienes efectuadas por el Gobierno Regional del Callao en el 2016, en el marco de la Declaratoria de Emergencia decretada por el Gobierno Nacional en la Provincia Constitucional del Callao”, por primera vez; y posteriormente dicho **informe de control fue remitido por segunda vez, el 04 de setiembre de 2019** (conforme se desprende de la Hoja de Ruta N° 023273) al Gobernador Regional del Callao mediante Oficio N° 000906-2019-CG/LICA, emitido por el Subgerente de Control de Lima Metropolitana y Callao de la Contraloría General de la República) para el procesamiento y deslinde de responsabilidades administrativas identificadas en el Informe de Auditoría N° 691-2018-CG/LICA-AC, en mérito a que mediante Sentencia del Tribunal Constitucional – Exp. N° 0020-2015-PI/TC se declaró la inconstitucionalidad del artículo 46° de la Ley N° 29622, que determinaba las conductas infractoras en materia de responsabilidad administrativa funcional de la Contraloría General de la República, como se detalla gráficamente a continuación:



<sup>4</sup> Informe Técnico N° 1896-2019-SERVIR/GPGSC, de fecha 03 de diciembre de 2019 punto 2.9. En el punto 2.10 se señala que: “si por ejemplo, el hecho irregular se hubiera cometido en febrero del año 2016, y el informe de control que identificara el referido hecho irregular hubiera sido remitido al titular de la entidad recién en junio de 2019, a esa fecha ya no resultaba posible la instauración del PAD, toda vez que el plazo de tres (3) años para el inicio del PAD desde ocurridos los hechos habría prescrito en febrero del año 2019”.



COPIA FIEL DEL ORIGINAL

ROSARIO CORNEJO  
VEDATARIO ALTERNO  
CORRECTOR REGIONAL DEL CALLAO

30 JUL 2021





Que, en ese sentido, conforme lo expuesto precedentemente, para el inicio del procedimiento administrativo disciplinario se computa desde la "segunda comunicación" del informe de control, la misma que opera desde la recepción de la puesta en conocimiento del referido informe por parte del funcionario público a cargo de la conducción de la entidad, en el presente caso la Gobernación Regional del Callao; por lo cual, el plazo máximo para iniciar el procedimiento disciplinario derivado del Informe de Auditoría N° 691-2018-CG/LICA-AC correspondía hasta el 12 de febrero de 2019<sup>5</sup>, sin embargo la segunda comunicación del citado informe de control se efectuó el 04 de setiembre de 2019;

Que, en el presente caso, el Secretario Técnico de las Autoridades de los Organismos instructores del Procedimiento Administrativo Disciplinario del Gobierno Regional del Callao con Informe N° 86-2021-GRC/STPAD de fecha 30 de abril de 2021 señala que luego del análisis y teniendo en cuenta la normatividad y precedentes detalladas anteriormente, se advierte que los hechos que se imputa al servidor **CARLOS ANTONIO SOLIS GAYOSO** se suscitaron entre el 10 de febrero de 2016 al 12 de febrero de 2016<sup>6</sup>, periodo en el cual emitió proveído, suscribió órdenes de compra y se visó requerimientos, y teniendo en cuenta la competencia para iniciar procedimiento administrativo disciplinario contra el servidor en mención decae, cuando se trata de un informe de control, en el plazo de un (1) año para iniciar el procedimiento administrativo disciplinario si es que no han transcurrido tres (3) años desde la comisión de la presunta falta; esto es, desde computada la falta disciplinaria (12 de febrero de 2016<sup>7/8</sup>) a la fecha han transcurrido más de 3 años

Que, el numeral 97.3 del artículo 97 del Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, dispone que la prescripción será declarada por el titular de la entidad, de oficio o a pedido de parte, sin perjuicio de la responsabilidad administrativa correspondiente;

Que, el artículo IV, inciso i) del Título Preliminar del Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, ha previsto la definición de titular de la entidad, señalando que, para efectos del Sistema Administrativo de Gestión de Recursos Humanos, se entiende por tal a la máxima autoridad administrativa de una entidad pública;

Que, en consecuencia, del análisis de los antecedentes que obran en el expediente, se advierte que la potestad para iniciar procedimiento disciplinario de las presuntas faltas identificadas en el citado Informe de Auditoría se encuentra prescrito; por lo que, de conformidad con lo establecido en la Ley del Servicio Civil, el Reglamento de la Ley del Servicio Civil, aprobado por el Decreto Supremo N° 040-2014-PCM y la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, corresponde a la máxima autoridad administrativa de la entidad declarar la prescripción de oficio o a pedido de parte;

En uso de las atribuciones conferidas por la Ley N° 27867, Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, Texto Único Ordenado del Reglamento de Organización y Funciones – ROF- del Gobierno Regional

<sup>5</sup> Fecha en la cual se concluye los 03 años desde la comisión de la presunta falta administrativa (12 de febrero de 2016).

<sup>6</sup> Proveído de fecha 10 de febrero de 2016; Emitir (suscribiendo) las Órdenes de Compra Guías de Internamiento N° 2016-000041 y 000050 de 11 y 12 de febrero de 2016; V°B° al Requerimiento n° 12016000519 de 11 de febrero de 2016; V°B° al Requerimiento n° 12016000517 de 11 de febrero de 2016.

<sup>7</sup> El numeral 10.1 – último párrafo- de la Versión actualizada de la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC señala que: "En los casos de falta continuada, para el cómputo del plazo, se entiende que la comisión de la falta se produce con el último acto que suponga la comisión de la misma falta"

Al tratarse de una falta continuada, el plazo se computa desde el día que se realizó la última acción constitutiva de la infracción.

<sup>8</sup> BACA ONETO, Víctor Sebastián. "La prescripción de las infracciones y su clasificación en la Ley del Procedimiento Administrativo General. (En Especial, Análisis de los Supuestos de Infracciones Permanentes y Continuadas)". Revista Derecho & Sociedad, Núm 37, 2011, p.269, en cuanto a las **infracciones continuadas** precisa que se trata de un supuesto "en donde se realizan diferentes conductas, cada una de las cuales constituye por separado una infracción, pero que se consideran como una única infracción, siempre y cuando formen parte de un proceso unitario".

COPIA FIEL DEL ORIGINAL

DANIEL DEL ROSARIO CORNEJO  
FEODATARIO ALTERNO  
GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO

30 JUL 2021





del Callao, aprobado por Ordenanza Regional N° 00001 de fecha 26 de enero de 2018 y sus modificatorias; la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, el Reglamento de la Ley del Servicio Civil, aprobado por el Decreto Supremo N° 040-2014-PCM y la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC,

#### SE RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR DE OFICIO LA PRESCRIPCIÓN** de la acción disciplinaria para aperturar Procedimiento Administrativo Disciplinario contra el servidor **CARLOS ANTONIO SOLIS GAYOSO** en su condición de Gerente de la Gerencia de Administración, respecto a los hechos contenidos en el Informe de Auditoría N° 691-2018-CG/LICA-AC, recaído en el Expediente N° 33-2019/STPAD, en mérito a los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO: DISPONER** que se remita copia de la presente resolución a la Secretaria Técnica de los Órganos Instructores del Procedimiento Administrativo Disciplinario del Gobierno Regional del Callao y el Órgano de Control Institucional del Gobierno Regional del Callao, para conocimiento.

**ARTICULO TERCERO: REMITIR** los actuados a la Secretaria Técnica de los Órganos Instructores del Procedimiento Administrativo Disciplinario del Gobierno Regional del Callao, previo diligenciamiento de la notificación señalada, para que proceda a disponer su custodia y archivo del expediente.

**REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**



GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO

Econ. Rodolfo Raúl Castro Refes  
Gerente General Regional (e)

COPIA FIEL DEL ORIGINAL

DANIEL DEL ROSARIO CORNEJO  
FEDATARIO ALTERNO  
GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO

30 JUL 2021